

Ärende rörande anmälan mot , universitetslektor vid Blekinge Tekniska Högskola

Till Centrala etikprövningsnämnden har den 30 juli 2007 per e-post inkommit en anmälan mot , universitetslektor vid Blekinge Tekniska Högskola, från , med begäran om utredning i enlighet med lagen (2003:460) om etikprövning av forskning som avser människor (etikprövningslagen). Till grund för anmälan anförs bl.a. följande. ” har varit verksam på en e-postlista i, den i efterhand angivna, rollen som forskare vid Blekinge Tekniska Högskola med ansatsen att medelst experimentell forskning psykiskt påverka listans medlemmar, som forskningspersoner, genom medveten provokation. Han har agerat exempellöst ur social synvinkel på e-postlistan, agerandet har även ifrågasatts på laglig grund.”
- har i sin anmälan redogjort bl.a. för innehållet i den e-postkonversation som förevarit mellan m fl.

Blekinge Tekniska Högskola har i skrivelse den 19 september 2007 till Centrala etikprövningsnämnden hemställt att nämnden i första hand gör en utredning om det förekommer ett forskningsprojekt som bedrivs av angående innovationer, intellektuella rättigheter och upphovsrätt samt i andra hand gör en prövning om forskningen följer gällande rekommendationer och lagstiftning.

Av handlingarna i ärendet framgår bl.a. följande.

har per e-post den 17 juli 2007 till Blekinge Tekniska Högskola anmält och gjort gällande att denne agerar under högskolans huvuddomän, bth.se, vid deltagande i diskussioner på en e-postlista i opinionsbildande syfte gällande fallet ”The Pirate Bay” på ett sätt som kan ifrågasättas, bl.a. kan flera fall av förtal misstänkas föreligga.

har i skrivelse den 23 juli 2007 till Blekinge Tekniska Högskola uppgett bl.a. att e-postkonversationen ingick i ett forskningsprojekt angående innovationer, intellektuella rättigheter och upphovsrätt och att han inte hade meddelat detta för dem som deltog i konversationen samt att han har använt högskolans e-postadress då detta har skapat en viss legitimitet och på så sätt gett möjlighet för tveksamma att kolla upp honom.

Blekinge Tekniska Högskola har i skrivelse den 27 juli 2007 besvarat anmälan och uppgett bl.a. följande. Det meningsutbyte som utgör grunden för kritiken har förts fram av den anställde som privatperson. Detta förhållande påverkas inte av att han använt sig av högskolans e-postadress. Det är uppenbart att han inte ger uttryck för högskolans ståndpunkter eller antyder att han skulle företräda högskolan. Högskolan tillåter dock inte att sådan e-postadress som erhålles i anställningen används privat på detta sätt, och den anställde har uppmanats att upphöra härmed. Högskolan finner inte att det som förekommit föranleder någon annan högskolans åtgärd än den som angivits. Det har senare gjorts gällande att det förekommer ett forskningsprojekt med viss anknytning till relaterat meningsutbyte. Om så skulle vara fallet, ankommer det på härför avsedda organ inom högskolan att svara för inom vetenskapssamhället sedvanlig kvalitets- och etikprövning.

har härefter till Centrala etikprövningsnämnden skickat utdrag ur e-postkonversation mellan och m.fl. vari framgår att tar tillbaka sitt påstående om att den i ärendet redovisade e-postkonversationen ingår i ett forskningsprojekt.

Blekinge Tekniska Högskola har till Centrala etikprövningsnämnden uppgett att högskolan inte bedriver eller är delaktig i någon forskning där den i ärendet redovisade e-postkonversationen ingår och såvitt de känner till har den inte någon som helst anknytning till forskning. Högskolan har vidare uppgett att i samtal med högskolan vidhållit att e-postkonversationen inte ingår i något forskningsprojekt.

Av 2 § etikprövningslagen framgår att med forskning avses i denna lag vetenskapligt experimentellt eller teoretiskt arbete för att inhämta ny kunskap och utvecklingsarbete på vetenskaplig grund, dock inte sådant arbete som utförs inom ramen för högskoleutbildning på grundnivå eller på avancerad nivå. Lagen ska dock tillämpas endast på sådan forskning som avser människor och som omfattas av 3 eller 4 § i lagen.

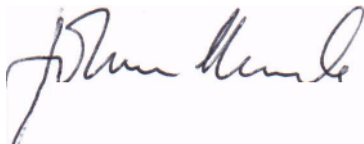
Enligt 34 § etikprövningslagen har den centrala nämnden tillsyn över efterlevnaden av lagen och de föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen. Detta gäller dock inte i den mån tillsynen faller inom någon annan myndighets ansvarsområde.

Tillsyn från Centrala etikprövningsnämnden aktualiseras i de fall anledning finns att anta att *forskning som omfattas av lagen* bedrivs utan att ha godkänts vid etikprövning eller att forskning bedrivs i strid med villkor som meddelats i samband med godkännande vid etikprövning (jfr prop. 2002/03:50 s. 164).

Centrala etikprövningsnämnden finner att vad som framkommit i ärendet inte aktualiserar någon åtgärd inom ramen för nämndens tillsynsverksamhet.

Med denna skrivelse avslutas ärendet.

På Centrala etikprövningsnämndens vägnar



Johan Munck
Ordförande

Eva Grönlund
Kanslichef